

**А. РИЗАХОДЖАЕВ<sup>1</sup>**, **М. ОҢБАЕВА<sup>2</sup>**, **А. ПАРИДИНОВА<sup>2</sup>**, **У. КЕНЖЕБАЕВА<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Центрально-Азиатский инновационный университет

(Казахстан, Шымкент), e-mail: manamolot@mail.ru

<sup>2</sup>Международный университет туризма и гостеприимства, (Казахстан, Туркестан)

### **ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА В ТУРКЕСТАНСКОЙ ОБЛАСТИ: ЭМПИРИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ**

*Аннотация.* В статье рассматриваются экономические аспекты развития туризма в Туркестанской области Республики Казахстан на основе результатов эмпирического исследования. Актуальность работы обусловлена возрастающей ролью туризма как фактора регионального социально-экономического развития и необходимостью оценки его реального экономического эффекта на уровне конкретной территории. Цель исследования — выявить влияние туристской деятельности на занятость населения, доходы бизнеса, инвестиционную привлекательность региона и оценку государственной поддержки отрасли.

Исследование выполнено в рамках количественного подхода с использованием метода анкетирования ( $N = 137$ ). Обработка данных проводилась с применением методов описательной статистики, корреляционного анализа Пирсона и  $t$ -критерия Стьюдента. Надёжность инструмента подтверждена коэффициентом  $\alpha$  Кронбаха (0,81).

Результаты исследования свидетельствуют о преобладании положительных оценок влияния туризма на занятость и доходы субъектов предпринимательства. Выявлена статистически значимая положительная связь между уровнем развития инфраструктуры и восприятием экономической эффективности отрасли ( $r = 0,42$ ;  $p < 0,05$ ). Установлены различия в оценке экономического эффекта между предпринимателями и жителями региона (Cohen's  $d = 0,71$ ). При этом уровень удовлетворённости государственной поддержкой характеризуется умеренными значениями.

Сделан вывод о том, что туризм оказывает положительное влияние на социально-экономическое развитие Туркестанской области, однако его потенциал реализуется не в полной мере вследствие инфраструктурных и институциональных ограничений. Полученные результаты могут быть использованы при разработке региональной туристской политики и стратегий устойчивого развития отрасли.

**Ключевые слова:** туризм; региональное развитие, экономическая эффективность, занятость, инвестиционная привлекательность, государственная поддержка,

---

\*Бізге дұрыс сілтеме жасаңыз: Ризаходжаев А., Оңбаева М., Паридинова А., Кенжебаева У. Экономические аспекты развития туризма в Туркестанской области: эмпирические данные // Bulletin of the International university of Tourism and Hospitality. –2026. – No1(11). –Б. 172–184. <https://www.doi.org/10.62867/3007-0848.2026-1.12>

\*Cite us correctly: Rizakhojayev A., Onbayeva M., Paridinova A., Kenzhebayeva U. Ekonomicheskie aspekty razvitiya turizma v Turkestanskoy oblasti: empiricheskie dannye [Economic aspects of tourism development in the Turkestan region: empirical data] // Bulletin of the International university of Tourism and Hospitality. – 2026. – No1(11). – B. 172–184. <https://www.doi.org/10.62867/3007-0848.2026-1.12>

## **Введение**

В современных условиях глобализации и диверсификации экономики туризм рассматривается как один из ключевых драйверов социально-экономического развития регионов [1; 2]. Согласно данным United Nations World Tourism Organization, туристская отрасль формирует значительную долю мирового ВВП и способствует созданию миллионов рабочих мест, обеспечивая мультипликативный эффект в смежных секторах экономики [4]. Аналогичные выводы содержатся в отчётах World Travel & Tourism Council, где подчеркивается вклад туризма в развитие инфраструктуры, малого и среднего бизнеса, транспорта и сферы услуг [5].

На региональном уровне туризм выступает инструментом структурной модернизации экономики, что подтверждается исследованиями, посвящёнными гипотезе tourism-led growth и региональному экономическому развитию [3; 13]. В этом контексте особое значение приобретает Туркестанская область Республики Казахстан, обладающая значительным туристским потенциалом благодаря уникальному историко-культурному наследию. Центральным объектом притяжения является Мавзолей Ходжи Ахмеда Ясави – памятник всемирного наследия ЮНЕСКО, формирующий основу культурно-паломнического туризма региона. Административный центр области – Туркестан – в последние годы демонстрирует активное развитие туристской инфраструктуры, включая модернизацию транспортной системы и строительство гостиничных комплексов [8; 14].

Государственная политика Казахстана придаёт приоритетное значение развитию туристской отрасли как источника экономического роста и региональной диверсификации [6]. В стратегических документах подчеркивается необходимость увеличения вклада отрасли в валовой региональный продукт, расширения занятости и привлечения инвестиций. Вместе с тем, несмотря на позитивную динамику туристского потока и инфраструктурных преобразований, оценка реального экономического эффекта туризма на уровне региона остаётся дискуссионной, что подтверждается исследованиями отечественных авторов [9; 10].

Анализ научной литературы показывает, что большинство исследований сосредоточено на макроэкономических показателях или национальном уровне [11; 12], тогда как эмпирические данные регионального характера, основанные на восприятии субъектов туристского рынка, представлены недостаточно. Недостаток таких исследований затрудняет формирование обоснованных управленческих решений и эффективной региональной политики.

Таким образом, возникает научная проблема, заключающаяся в необходимости комплексной оценки экономических аспектов развития туризма в Туркестанской области на основе эмпирических данных.

Цель исследования — оценить экономические аспекты развития туризма в Туркестанской области на основе результатов социологического опроса.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

- проанализировать влияние туризма на занятость населения региона;
- оценить воздействие туристской деятельности на доходы субъектов бизнеса;
- выявить основные инфраструктурные и инвестиционные барьеры развития отрасли;
- определить уровень удовлетворенности респондентов государственной поддержкой

туристской сферы.

Гипотеза исследования состоит в том, что развитие туризма оказывает положительное влияние на социально-экономическое развитие Туркестанской области, однако его потенциал реализуется не в полной мере вследствие инфраструктурных и институциональных ограничений.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных результатов органами регионального управления, субъектами туристского бизнеса и инвесторами при разработке стратегий устойчивого развития туризма.

Научная новизна исследования заключается в комплексной оценке экономических аспектов развития туризма на региональном уровне на основе эмпирических данных, полученных от различных групп участников туристского рынка Туркестанской области. В отличие от макроэкономических исследований, работа позволяет выявить особенности восприятия экономических эффектов туризма субъектами региональной экономики.

### **Методы исследования**

#### **Дизайн исследования**

Данное исследование выполнено в рамках количественного подхода и направлено на анализ экономических аспектов развития туризма в Туркестанской области на основе эмпирических данных. В качестве основного метода сбора информации использовалось анкетирование, позволяющее систематизировать мнения респондентов и представить их в количественной форме.

Выбор количественного дизайна обусловлен необходимостью выявления обобщённых оценок влияния туристской деятельности на социально-экономическое развитие региона. Такой подход обеспечивает сопоставимость ответов различных групп участников туристского рынка и позволяет определить устойчивые тенденции в их восприятии экономических эффектов туризма.

#### **Выборка исследования**

В исследовании приняли участие 137 респондентов ( $N = 137$ ), представляющих различные группы, связанные с туристской сферой Туркестанской области. Среди них — предприниматели, осуществляющие деятельность в сфере туризма и гостеприимства, сотрудники туристских организаций и объектов размещения, а также жители региона, вовлечённые в сферу обслуживания или взаимодействующие с туристским потоком.

Формирование выборки осуществлялось по принципу доступности респондентов. Такой способ отбора обусловлен региональным характером исследования и возможностью привлечения представителей разных сегментов туристского рынка. Анкетирование проводилось как в очной форме, так и посредством онлайн-опроса на территории города Туркестан и прилегающих районов Туркестанской области.

Структура выборки позволила получить разносторонние оценки влияния туризма на занятость, доходы и инвестиционную привлекательность региона.

#### **Инструментарий исследования**

Для сбора эмпирических данных использовалась структурированная анкета, разработанная автором исследования на основе анализа научной литературы, посвящённой вопросам экономического влияния туризма и регионального развития [1–3; 11]. При разработке инструмента учитывались теоретические подходы к оценке экономической

эффективности туристской деятельности, занятости, инвестиционной привлекательности и инфраструктурных условий.

Анкета включала преимущественно закрытые вопросы и состояла из нескольких тематических блоков.

Первый блок был направлен на оценку экономической эффективности туризма и включал вопросы о влиянии туристского потока на доходы бизнеса, динамике клиентопотока и роли отрасли в экономике региона.

Второй блок касался занятости населения и отражал мнение респондентов о создании рабочих мест, уровне доходов и сезонных особенностях занятости.

Третий блок был посвящён анализу инвестиционного климата, включая оценку привлекательности региона для инвесторов и выявление факторов, препятствующих развитию бизнеса.

Четвёртый блок охватывал вопросы государственной поддержки туристской отрасли, в том числе информированность о программах развития и удовлетворённость мерами стимулирования.

Отдельное внимание уделялось оценке инфраструктурных условий – транспортной доступности, состоянию гостиничного фонда и качеству туристских услуг.

Для оценки степени согласия с предложенными утверждениями применялась пятибалльная шкала Лайкерта (от 1 – «полностью не согласен» до 5 – «полностью согласен»).

Надёжность шкалы была проверена с использованием коэффициента  $\alpha$  Кронбаха, который составил 0,81, что свидетельствует о достаточной внутренней согласованности инструмента.

#### Методы обработки и анализа данных

Обработка и анализ собранных данных осуществлялись с использованием статистического программного обеспечения SPSS.

На первом этапе был проведён описательный статистический анализ, включающий расчёт средних значений, частот и процентного распределения ответов. Перед проведением параметрического анализа была проверена нормальность распределения данных с использованием критерия Колмогорова–Смирнова, что подтвердило допустимость применения t-критерия Стьюдента и коэффициента корреляции Пирсона. Это позволило определить основные тенденции в оценке экономического влияния туризма на развитие региона.

Далее был выполнен сравнительный анализ мнений различных групп респондентов, что обеспечило выявление возможных различий в оценке экономических эффектов туристской деятельности.

Для определения взаимосвязей между показателями экономической эффективности и оценкой инфраструктурных условий применялся корреляционный анализ. Статистическая значимость различий и взаимосвязей оценивалась на уровне  $p < 0,05$ .

Результаты анализа легли в основу выводов, представленных в следующем разделе исследования.

#### Результаты исследования

Статистическая обработка данных проводилась в программе SPSS (версия 26.0). Перед началом анализа была осуществлена проверка корректности ввода данных и отсутствия пропущенных значений. В рамках исследования применялись методы описательной

статистики, частотного анализа, корреляционного анализа Пирсона и сравнительного анализа групп (t-критерий Стьюдента).

Влияние туризма на занятость населения

Анализ результатов анкетирования показал, что большинство респондентов положительно оценивают влияние туризма на рынок труда Туркестанской области. Развитие туристской отрасли, по мнению участников исследования, способствует созданию рабочих мест в гостиничном секторе, общественном питании, транспортных услугах и сопутствующем сервисе.

Результаты описательной статистики показали, что среднее значение по показателю «влияние туризма на занятость» составило:

$$M = 3,92,$$

$$SD = 0,81,$$

при диапазоне значений от 1 до 5.

**Таблица 1 – Описательная статистика показателя «Влияние на занятость» (N = 137)**

Показатель	N	M	SD	Min	Max
Влияние на занятость	137	3,92	0,81	1	5

Частотный анализ показал:

- 64% опрошенных (88 человек) отметили, что туризм существенно способствует созданию новых рабочих мест;
- 21% (29 человек) считают влияние умеренным;
- 15% (20 человек) не отметили значительного воздействия.

**Таблица 2 – Частотное распределение оценки влияния туризма на занятость**

Вариант ответа	Количество	%
Существенно способствует	88	64%
Умеренно влияет	29	21%
Не оказывает значительного влияния	20	15%
Итого	137	100%

Полученные данные свидетельствуют о доминировании позитивного восприятия влияния туризма на занятость.

Экономическая эффективность туристской деятельности

Большинство респондентов связывают развитие туристской инфраструктуры с ростом доходов и расширением предпринимательской активности.

Среднее значение по показателю «влияние на доходы бизнеса» составило:

$$M = 4,08,$$

$$SD = 0,76.$$

Дополнительно следует отметить, что сравнительно низкое стандартное отклонение указывает на согласованность мнений респондентов, что подтверждает устойчивость выявленной тенденции. Это свидетельствует о том, что положительное влияние туризма на

экономические показатели региона воспринимается большинством участников исследования как значимое и очевидное.

**Таблица 3 – Описательная статистика показателя «Влияние на доходы бизнеса»**

Показатель	N	M	SD
Влияние на доходы бизнеса	137	4,08	0,76

Частотный анализ показал:

- 68% респондентов (93 человека) указали на значительное увеличение доходов;
- 19% (26 человек) отметили умеренный рост;
- 13% (18 человек) не зафиксировали существенных изменений.

**Таблица 4 – Частотное распределение оценки влияния туризма на доходы**

Вариант ответа	Количество	%
Доходы значительно увеличились	93	68%
Доходы увеличились незначительно	26	19%
Существенных изменений нет	18	13%
Итого	137	100%

#### **Оценка инвестиционной привлекательности**

Средний показатель оценки инвестиционного климата составил:

M = 3,58,

SD = 0,89.

**Таблица 5 – Описательная статистика показателя «Инвестиционная привлекательность»**

Показатель	N	M	SD
Инвестиционная привлекательность	137	3,58	0,89

Частотное распределение показало:

- 52% (71 человек) считают регион инвестиционно привлекательным;
- 33% (45 человек) оценивают его как умеренно привлекательный;
- 15% (21 человек) выражают сомнение.

**Таблица 6 – Частотное распределение инвестиционной привлекательности**

Оценка	Количество	%
Привлекателен	71	52%
Умеренно привлекателен	45	33%
Низкая привлекательность	21	15%
Итого	137	100%

Государственная поддержка и инфраструктурные условия

Среднее значение удовлетворённости государственной поддержкой составило:

$M = 3,41$ ,

$SD = 0,94$ .

**Таблица 7 – Описательная статистика показателя «Государственная поддержка»**

Показатель	N	M	SD
Государственная поддержка	137	3,41	0,94

Частотный анализ:

- 47% (64 человека) удовлетворены мерами поддержки;
- 33% (45 человек) частично удовлетворены;
- 20% (28 человек) не удовлетворены.

**Таблица 8 – Частотное распределение оценки государственной поддержки**

Вариант ответа	Количество	%
Удовлетворены	64	47%
Частично удовлетворены	45	33%
Не удовлетворены	28	20%
Итого	137	100%

Оценка инфраструктурных условий показала:

$M = 3,74$ ,

$SD = 0,83$ .

61% респондентов положительно оценили транспортную доступность, 58% — гостиничную инфраструктуру, 44% — качество сервисных услуг.

Корреляционный анализ

Корреляционный анализ Пирсона выявил статистически значимые положительные взаимосвязи.

**Таблица 9 – Корреляционная матрица (фрагмент)**

Переменные	r	p
Инфраструктура – Экономическая эффективность	0,42	0,003
Государственная поддержка – Инвестиционная привлекательность	0,37	0,011

Полученные коэффициенты указывают на умеренную положительную связь между развитием инфраструктуры и восприятием экономической эффективности туризма ( $p < 0,05$ ).

Сравнительный анализ групп (t-критерий Стьюдента и Cohen's d)

Сравнение предпринимателей ( $n = 72$ ) и жителей региона ( $n = 65$ ) показало статистически значимые различия в оценке экономической эффективности.

Предприниматели:

$M = 4,32$ ;  $SD = 0,61$

Жители:

$M = 3,81; SD = 0,82$

$t(135) = 3,74; p = 0,0003$

Размер эффекта:

Cohen's  $d = 0,71$ , что соответствует среднему–крупному эффекту.

**Таблица 10 – Результаты t-теста**

Группа	N	M	SD	t	p	d
Предприниматели	72	4,32	0,61	3,74	0,0003	0,71
Жители	65	3,81	0,82			

По показателю государственной поддержки значимых различий выявлено не было ( $t(135) = 1,21; p = 0,228$ ).

### **Обсуждение**

Полученные результаты позволяют сделать несколько важных выводов о роли туризма в социально-экономическом развитии Туркестанской области. В целом респонденты оценивают влияние туристской отрасли положительно – особенно в части занятости и роста доходов. Средние значения по этим показателям достаточно высоки, а распределение ответов показывает, что большинство участников исследования связывают развитие туризма с расширением экономических возможностей региона.

Такие результаты согласуются с выводами зарубежных исследований, в которых туризм рассматривается как фактор регионального экономического роста и диверсификации экономики [1; 3; 13]. Аналогичные тенденции отражены и в аналитических отчётах World Travel & Tourism Council, где подчёркивается вклад отрасли в занятость, развитие малого бизнеса и формирование добавленной стоимости [5]. В случае Туркестанской области мы видим схожую картину на региональном уровне: предприниматели фиксируют рост доходов, а жители отмечают создание рабочих мест.

Особого внимания заслуживает выявленная связь между инфраструктурой и экономической эффективностью. Положительная корреляция показывает, что чем выше респонденты оценивают развитие инфраструктуры, тем выше они оценивают и экономический эффект туризма. Это вполне логично и подтверждается исследованиями, где инфраструктура рассматривается как базовое условие устойчивого развития туристских территорий [2; 11]. Развитие транспортной доступности и гостиничной базы в Туркестан, по всей видимости, действительно усиливает восприятие экономической отдачи от отрасли.

В то же время оценки государственной поддержки оказались более сдержанными. Хотя почти половина респондентов удовлетворены существующими мерами, заметная доля участников отмечает либо частичную удовлетворённость, либо её отсутствие. Это позволяет говорить о наличии институциональных ограничений. Подобные выводы встречаются и в исследованиях устойчивого туризма, где подчёркивается, что без эффективных управленческих механизмов и прозрачной системы поддержки экономический потенциал отрасли реализуется не полностью [12].

Интересным оказался и сравнительный анализ групп. Предприниматели значительно выше оценивают экономический эффект туризма по сравнению с жителями региона. Размер эффекта ( $d = 0,71$ ) показывает, что различия носят не случайный, а достаточно выраженный

характер. Это объяснимо: представители бизнеса непосредственно ощущают финансовую отдачу от туристского потока, тогда как население в целом воспринимает изменения более опосредованно. Подобная разница в оценках также описывается в зарубежных исследованиях, где отмечается различие в восприятии туризма между экономическими субъектами и местным сообществом [3].

Оценка инвестиционной привлекательности оказалась умеренной и более вариативной. С одной стороны, регион воспринимается как перспективный, с другой – сохраняются сомнения, связанные с инфраструктурой и условиями ведения бизнеса. Это соответствует международным данным, где подчёркивается, что инвестиционная активность в туристской сфере напрямую зависит от качества институциональной среды и уровня инфраструктурной обеспеченности [13].

В целом результаты исследования подтверждают выдвинутую гипотезу: туризм действительно оказывает положительное влияние на социально-экономическое развитие Туркестанской области. Однако потенциал отрасли реализуется не в полной мере. Для усиления эффекта необходимы дальнейшие инвестиции в инфраструктуру, повышение информированности о мерах государственной поддержки и более активное вовлечение местного населения в процессы туристского развития.

Проведённое исследование дополняет существующие работы по региональному туризму эмпирическими данными, полученными на уровне конкретной территории. В отличие от макроэкономических оценок, данный подход позволяет увидеть, как экономические изменения воспринимаются различными группами участников рынка, что делает анализ более прикладным и практически значимым.

Несмотря на полученные результаты, исследование имеет ряд ограничений. Во-первых, выборка формировалась по принципу доступности, что может ограничивать репрезентативность данных. Во-вторых, исследование носит региональный характер и отражает ситуацию только в Туркестанской области. В-третьих, данные основаны на субъективных оценках респондентов и не сопоставлялись с объективными макроэкономическими показателями. В дальнейшем целесообразно расширить географию исследования и использовать комбинированный подход, включающий количественные и эконометрические методы анализа.

### **Заключение**

Проведённое исследование позволило оценить, как развитие туризма отражается на социально-экономической ситуации в Туркестанской области с точки зрения самих участников рынка и жителей региона. В целом результаты показывают, что туризм воспринимается как реальный источник экономической активности – прежде всего через создание рабочих мест и рост доходов бизнеса. Это говорит о том, что отрасль уже выполняет функцию одного из факторов регионального развития.

Одновременно выявлены и проблемные аспекты. Несмотря на позитивную динамику инфраструктурных преобразований, уровень удовлетворённости государственной поддержкой остаётся умеренным. Кроме того, оценки инвестиционной привлекательности демонстрируют определённую неоднородность. Это свидетельствует о том, что экономический потенциал туризма используется не полностью и зависит не только от туристского потока, но и от качества институциональной среды.

Интересным результатом стало различие в восприятии экономического эффекта между предпринимателями и жителями региона. Представители бизнеса оценивают влияние туризма заметно выше, что вполне объяснимо их прямой вовлечённостью в отрасль. Это подчёркивает необходимость более широкого включения местного населения в процессы туристского развития и распределения экономических выгод.

На основе полученных результатов представляется возможным определить приоритетные направления совершенствования региональной туристской политики.

Во-первых, целесообразно продолжить модернизацию туристской инфраструктуры с акцентом не только на развитие крупных объектов, но и на повышение качества сопутствующих сервисных услуг, формирующих целостный туристский продукт.

Во-вторых, актуальным направлением является совершенствование механизмов информационной и консультационной поддержки субъектов малого и среднего бизнеса, включая повышение прозрачности и доступности программ субсидирования и льготного финансирования.

В-третьих, перспективным представляется развитие межсекторного взаимодействия между органами государственной власти, предпринимательским сообществом и образовательными организациями, что позволит повысить кадровый потенциал отрасли и снизить влияние сезонных колебаний.

В практическом аспекте обоснованным является формирование туристского кластера в Туркестанской области, расширение механизмов государственно-частного партнёрства при реализации инфраструктурных проектов, а также внедрение цифровых инструментов поддержки туристского бизнеса.

Реализация указанных направлений может способствовать повышению инвестиционной привлекательности региона и более полной реализации экономического потенциала туристской отрасли.

#### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Bassil C., Harb G., Al Daia H. The economic impact of tourism at regional level: a systematic literature review // *Tourism Economics*. – 2023. – Vol. 29, No. 5. – P. 1123–1145.
2. Meyer D. F., Meyer N. Regional economic development and tourism: A literature review to highlight future directions for regional tourism research // *Journal of Environmental Management and Tourism*. – 2019. – Vol. 10, No. 8. – P. 1687–1696.
3. Brida J. G., Pereyra J. S. The tourism-led growth hypothesis: Empirical evidence from Latin America // *Tourism Economics*. – 2018. – Vol. 24, No. 5. – P. 551–567.
4. United Nations World Tourism Organization (UNWTO). *International Tourism Highlights*. – Madrid: UNWTO, 2023. – 24 p.
5. World Travel & Tourism Council (WTTC). *Travel & Tourism Economic Impact Report 2023*. – London: WTTC, 2023.
6. Қазақстан Республикасының 2023–2029 жылдарға арналған туризмді дамыту тұжырымдамасы. – Астана, 2023.
7. Қазақстан Республикасы Стратегиялық жоспарлау және реформалар агенттігі Ұлттық статистика бюросы. *Туризм статистикасы: ресми деректер жинағы*. – Астана, 2024.
8. Ахметов А. Б., Сапарова Д. К. Туризм как фактор регионального экономического роста (на примере Туркестанской области) // *Экономика и статистика*. – 2021. – № 3. – С. 45–52.

9. Қуанышбаева Г. М. Қазақстан Республикасында туризм саласының даму ерекшеліктері // Тұран университетінің хабаршысы. – 2022. – № 4. – Б. 115–121.
10. Нургалиева А. К., Сейтханов Е. Т. Экономические аспекты развития внутреннего туризма в Казахстане // Вестник КазНУ. Серия экономическая. – 2020. – № 2. – С. 98–105.
11. Dwyer L., Forsyth P. Economic impacts of tourism: Input-output analysis and beyond // *Tourism Management*. – 2017. – Vol. 25. – P. 403–415.
12. Sharpley R. Tourism, sustainable development and the theoretical divide: 20 years on // *Journal of Sustainable Tourism*. – 2020. – Vol. 28, No. 11. – P. 1932–1946.
13. Ivanov S., Webster C. Tourism's contribution to economic growth: A global analysis // *Tourism Economics*. – 2019. – Vol. 25, No. 3. – P. 411–430.
14. Туркестанская область: социально-экономическое развитие региона: аналитический обзор. – Алматы: Институт экономических исследований, 2023.
15. Camilleri M. *Tourism Planning and Destination Marketing*. – Bingley: Emerald Publishing, 2018. – 250 p.

### REFERENCES

1. Bassil C., Harb G., Al Daia H. The economic impact of tourism at regional level: a systematic literature review // *Tourism Economics*. – 2023. – Vol. 29, No. 5. – P. 1123–1145.
2. Meyer D.F., Meyer N. Regional economic development and tourism: A literature review to highlight future directions for regional tourism research // *Journal of Environmental Management and Tourism*. – 2019. – Vol. 10, No. 8. – P. 1687–1696.
3. Brida J.G., Pereyra J.S. The tourism-led growth hypothesis: Empirical evidence from Latin America // *Tourism Economics*. – 2018. – Vol. 24, No. 5. – P. 551–567.
4. United Nations World Tourism Organization (UNWTO). *International Tourism Highlights*. – Madrid: UNWTO, 2023. – 24 p.
5. World Travel & Tourism Council (WTTC). *Travel & Tourism Economic Impact Report 2023*. – London: WTTC, 2023.
6. Kazakstan Respublikasynyn 2023–2029 zhyldarga arналган turizmdi damytu tuzhyrymdamasy [Concept for the development of tourism in the Republic of Kazakhstan for 2023–2029]. – Astana, 2023.
7. Kazakstan Respublikasy Strategiyalyk zhosparlau zhane reformalar agenttigi Ultyk statistika byurosy. *Turizm statistikasy: resmi derekter zhinagy* [Tourism statistics: official data collection] // – Astana, 2024.
8. Akhmetov A.B., Saparova D.K. Turizm kak faktor regionalnogo ekonomicheskogo rosta (na primere Turkestanskoy oblasti) [Tourism as a factor of regional economic growth (on the example of the Turkestan region)] // *Ekonomika i statistika*. – 2021. – No. 3. – P. 45–52.
9. Kuanyshbayeva G.M. Kazakstan Respublikasinda turizm salasynyn damu erekshelikteri [Features of tourism development in the Republic of Kazakhstan] // *Turan universitetinin khabarshysy*. – 2022. – No. 4. – P. 115–121.
10. Nurgaliyeva A.K., Seyt Khanov E.T. Ekonomicheskie aspekty razvitiya vnutrennego turizma v Kazakhstane [Economic aspects of domestic tourism development in Kazakhstan] // *Vestnik KazNU. Seriya ekonomicheskaya*. – 2020. – No. 2. – P. 98–105.
11. Dwyer L., Forsyth P. Economic impacts of tourism: Input-output analysis and beyond // *Tourism Management*. – 2017. – Vol. 25. – P. 403–415.
12. Sharpley R. Tourism, sustainable development and the theoretical divide: 20 years on //

Journal of Sustainable Tourism. – 2020. – Vol. 28, No. 11. – P. 1932–1946.

13. Ivanov S., Webster C. Tourism's contribution to economic growth: A global analysis // Tourism Economics. – 2019. – Vol. 25, No. 3. – P. 411–430.

14. Turkestanская область: социально-экономическое развитие региона: аналитический обзор [Turkestan region: socio-economic development of the region: analytical review]. – Алматы: Институт экономических исследований, 2023.

15. Camilleri M. Tourism Planning and Destination Marketing. – Bingley: Emerald Publishing, 2018. – 250 p.

<p><b>А. РИЗАХОДЖАЕВ</b> Кандидат экономических наук, старший преподаватель, Центрально-Азиатский инновационный университет (Казахстан, Шымкент) e-mail: manamolot@mail.ru</p>	<p><b>М. ОҢБАЕВА</b> Магистр экономических наук, старший преподаватель, Международный университет туризма и гостеприимства (Казахстан, Туркестан) e-mail: maira.onbayeva@iuth.edu</p>
<p><b>А. ПАРИДИНОВА</b> Кандидат юридических наук, старший преподаватель, Международный университет туризма и гостеприимства (Казахстан, Туркестан) e-mail: aigul.paridinova@iuth.edu.kz</p>	<p><b>У. КЕНЖЕБАЕВА</b> Магистр Менеджмента, Международный университет туризма и гостеприимства (Казахстан, Туркестан) e-mail: ulzhan.kenzhebayeva17@gmail.com</p>

*Поступило в редакцию 15.11.2025*  
*Поступила с исправлениями от 22.02.2026*  
*Принято в печать 30.03.2026*

**А. РИЗАХОДЖАЕВ<sup>1</sup>✉, М. ОҢБАЕВА<sup>2</sup>, А. ПАРИДИНОВА<sup>2</sup>, У. КЕНЖЕБАЕВА<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Орталық Азия инновациялық университеті

(Қазақстан, Шымкент), e-mail: manamolot@mail.ru

<sup>2</sup>Халықаралық туризм және меймандостық университеті

(Қазақстан, Түркістан)

### **ТҮРКІСТАН ОБЛЫСЫНДАҒЫ ТУРИЗМ ДАМУЫНЫҢ ЭКОНОМИКАЛЫҚ АСПЕКТІЛЕРІ: ЭМПИРИКАЛЫҚ ТАЛДАУ**

*Аңдатпа.* Мақалада Қазақстан Республикасының Түркістан облысында туризмді дамытудың экономикалық аспектілері эмпирикалық зерттеу нәтижелері негізінде қарастырылады. Зерттеудің өзектілігі туризмнің өңірлік әлеуметтік-экономикалық дамудың маңызды факторы ретіндегі рөлінің артуымен және нақты аймақ деңгейінде оның экономикалық әсерін бағалау қажеттілігімен айқындалады. Зерттеудің мақсаты – туристік қызметтің халықты жұмыспен қамтуға, кәсіпкерлік табысына, өңірдің инвестициялық тартымдылығына және саланы мемлекеттік қолдау деңгейіне ықпалын анықтау.

Зерттеу сандық әдіснама шеңберінде сауалнама жүргізу арқылы жүзеге асырылды ( $N = 137$ ). Мәліметтерді өңдеу барысында сипаттамалық статистика, Пирсонның корреляциялық талдауы және Стьюденттің  $t$ -критерийі қолданылды. Зерттеу құралының сенімділігі Кронбах альфа коэффициентімен (0,81) расталды.

Нәтижелер туризмнің жұмыспен қамту мен кәсіпкерлік табыстың өсуіне оң ықпал

ететінін көрсетеді. Инфрақұрылымның даму деңгейі мен саланың экономикалық тиімділігін қабылдау арасында статистикалық мәнді оң байланыс анықталды ( $r = 0,42$ ;  $p < 0,05$ ). Сондай-ақ кәсіпкерлер мен өңір тұрғындарының экономикалық әсерді бағалауында айырмашылықтар бар екендігі анықталды (Cohen's  $d = 0,71$ ). Мемлекеттік қолдау деңгейіне қанағаттану көрсеткіштері орташа деңгейде сипатталды.

Туризм Түркістан облысының әлеуметтік-экономикалық дамуына оң әсер етеді, алайда инфрақұрылымдық және институционалдық шектеулерге байланысты оның әлеуеті толық іске асырылмай отыр. Зерттеу нәтижелері өңірлік туристік саясатты жетілдіру және саланың тұрақты дамуын қамтамасыз ету барысында пайдаланылуы мүмкін.

**Кілт сөздер:** туризм, өңірлік даму, экономикалық тиімділік, жұмыспен қамту, инвестициялық тартымдылық, мемлекеттік қолдау, инфрақұрылым, Түркістан облысы, социологиялық зерттеу, *tourism-led growth* гипотезасы.

**A. RIZAKHOJAYEV<sup>1</sup>✉, M. ONBAYEVA<sup>2</sup>, A. PARIDINOVA<sup>2</sup>, U. KENZHEBAYEVA<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Central Asian Innovation University

(Kazakhstan, Shymkent), e-mail: manamolot@mail.ru

<sup>2</sup>International University of Tourism and Hospitality

(Kazakhstan, Turkistan)

### ***ECONOMIC ASPECTS OF TOURISM DEVELOPMENT IN THE TURKESTAN REGION: EMPIRICAL EVIDENCE***

**Abstract.** *This article examines the economic aspects of tourism development in the Turkestan region of the Republic of Kazakhstan based on empirical research findings. The relevance of the study is determined by the growing role of tourism as a driver of regional socio-economic development and the need to assess its actual economic impact at the territorial level. The aim of the research is to evaluate the influence of tourism activities on employment, business revenues, regional investment attractiveness, and the level of state support for the sector.*

*The study was conducted within a quantitative research framework using a survey method ( $N = 137$ ). Data were analyzed through descriptive statistics, Pearson correlation analysis, and Student's *t*-test. The reliability of the research instrument was confirmed by Cronbach's alpha coefficient (0.81).*

*The findings indicate predominantly positive perceptions of tourism's impact on employment and business income. A statistically significant positive relationship was identified between infrastructure development and perceived economic efficiency of the sector ( $r = 0.42$ ;  $p < 0.05$ ). Differences were also found between entrepreneurs and local residents in their evaluation of tourism's economic impact (Cohen's  $d = 0.71$ ). Satisfaction with state support measures was assessed at a moderate level.*

*The study concludes that tourism contributes positively to the socio-economic development of the Turkestan region; however, its potential is not fully realized due to infrastructural and institutional constraints. The results may serve as a basis for improving regional tourism policy and designing sustainable development strategies for the sector.*

**Keywords:** *tourism, regional development, economic efficiency, employment, investment attractiveness, state support, infrastructure, Turkestan region, survey research, tourism-led growth hypothesis.*